

Wykaz stwierdzonych przez UZP naruszeń przepisów ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych popełnianych przez POZR w ramach prowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych finansowanych ze środków Funduszu Spójności i Sektorowego Programu Operacyjnego Transport.

Czerwiec 2006

Dział I: Przepisy ogólne		
Rozdział 2: Zasady udzielenia zamówień		
<i>Lp.</i>	<i>Nr artykułu</i>	<i>Naruszenie</i>
1	art. 8 w zw z art. 96 ust. 2-4	Zamawiający zażądał od wykonawcy zgłaszającego chęć wglądu do ofert przedstawienia wniosku podpisanego przez osobę upoważnioną przez wszystkich konsorcjantów do reprezentowania konsorcjum lub osobę upoważnioną do reprezentowania lidera tego konsorcjum zgodnie z treścią aktualnego odpisu KRS, a także upoważnienia udzielonego na tych samych zasadach od osób, które będą dokonywać wglądu do dokumentacji. Postawienie takich wymogów jest niezgodne z ustawą, gdyż umożliwienie wglądu do ofert jest obowiązkiem zamawiającego i wynika bezpośrednio z zasad udzielania zamówień publicznych, a w szczególności zasady jawności.
Dział II: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego		
Rozdział 1: Zamawiający i wykonawcy		
<i>Lp.</i>	<i>Nr artykułu</i>	<i>Naruszenie</i>
1.	art. 22 ust 2 w zw. z art. 7 ust. 1	Zamawiający ograniczył krąg wykonawców do pochodzących z jednego z krajów członkowskich UE lub krajów sygnatariuszy Porozumienia w sprawie zamówień rządowych. Ww. warunek może wpływać na ograniczenie konkurencji.
2.	art. 23 ust. 2	W ofercie wykonawcy złożono: a) pełnomocnictwo wystawione przez członka konsorcjum dla lidera konsorcjum; b) pełnomocnictwo wystawione przez Prezesa Zarządu lidera konsorcjum dla osoby X. Pełnomocnictwo wymienione w punkcie a) umocowuje do działania w imieniu konsorcjum lidera konsorcjum oraz wszystkie osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu lidera, zgodnie z treścią odpisu KRS. Zamawiający przyjął to pełnomocnictwo mimo, iż nie zawarto w nim upoważnienia do udzielania dalszych pełnomocnictw, zaś w KRS osoba X nie była wymieniona. Z powyższych powodów pełnomocnictwo załączone do oferty nie zostało uznane za skutecznie upoważniające pełnomocnika do złożenia oferty w imieniu konsorcjum. Zgodnie z opinią Prezesa UZP, w przypadku złożenia oferty w imieniu konsorcjum przez osobę nie posiadającą pełnomocnictwa, ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1.

3.	art. 23 ust. 3	<ul style="list-style-type: none"> - Zamawiający postawił wymóg, by każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 22 ust. 1, co jest sprzeczne z istotą i celem tworzenia konsorcjum. - Zamawiający zastrzegł w SIWZ, iż w przypadku składania oferty wspólnej, <u>każdy z partnerów</u> musi: <ul style="list-style-type: none"> ▪ przedłożyć dokument ubezpieczenia o wskazanej w SIWZ wartości lub ▪ wykazać posiadanie pewnej określonej sumy środków lub ▪ wykazać uzyskanie przychodów operacyjnych w wysokości określonej w SIWZ w każdym z 3 ostatnich lat obrotowych. <p>Zapisy takie są sprzeczne z istotą i celem tworzenia konsorcjum.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Naruszenie art. 23 ust. 3 ustawy: Zamawiający powołując się na art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 24 ust. pkt 2 ustawy wykluczył z postępowania konsorcjum dwóch firm, w którym partner posiadający duże zaplecze kadrowe oraz doświadczenie w realizacji robót miał wykonać 10% zamówienia natomiast partner bez doświadczenia i niewielkim zapleczem kadrowym miał wykonać pozostałe 90% zamówienia. Działanie takie jest niezgodne z istotą i celem tworzenia konsorcjum. Jednocześnie w niniejszym postępowaniu jeden z partnerów konsorcjum zwrócił się do zamawiającego z prośbą o wcześniejszy zwrot gwarancji przetargowej i, w związku z tym niemożliwe było zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego z wykonawcą, który złożył ofertę najkorzystniejszą. Prezes UZP zalecił unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy.
4.	art. 24 ust. 1 pkt 9	Zamawiający zawarł umowy dotyczące zadań z wykonawcami, którzy w trakcie postępowania nie przedłożyli informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym dyspozycjami przepisu.
5.	art. 24 ust. 1 pkt 10	Zamawiający wykluczył konsorcjum z udziału w postępowaniu z powodu nie spełniania przez kandydatów na kluczowe stanowiska warunków określonych w art. 22 ust. 1 pkt 2 (niewystarczające doświadczenie) mimo, iż z załączonej do oferty dokumentacji (Życiorysy zawodowe, zaświadczenia) w opinii UZP wynikało, że ci wymagane w SIWZ doświadczenie posiadali.

6.	art. 25	<ul style="list-style-type: none"> - Wykonawcy mający swą siedzibę poza terytorium RP i zamierzający realizować zamówienie za pośrednictwem oddziału zarejestrowanego w Polsce zostali zobowiązani do złożenia dokumentów rejestrowych oraz dokumentu VAT 5 oddziału. Zgodnie z interpretacją UZP oddział nie stanowi samoistnego podmiotu prawa więc w roli wykonawcy występuje zawsze sam przedsiębiorca a nie oddział. A zatem zamawiający żądał w SIWZ od wykonawców dostarczenia dokumentów, które nie zawierają się w zamkniętym katalogu dokumentów wymienionym w Rozp. Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 (Dz. U. Nr 71, poz. 645) a zamawiający nie wykazał, że są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. - Zamawiający wymagał aby wykonawcy składający ofertę wspólną przedłożyli wspólne nieodwracalne zobowiązanie, że w przypadku wygrania przetargu zawrą umowę konsorcjum lub inną umowę wspólnej realizacji przedmiotu przetargu i będą solidarnie odpowiadać za zobowiązania tego porozumienia lub konsorcjum. Oświadczenie takie nie jest potrzebne, gdyż z samej treści ustawy wynika fakt, że wykonawcy odpowiadają solidarnie w przypadku wygrania przetargu i w związku z tym żądanie takiego oświadczenia narusza art. 25 ustawy.
7.	art. 26 ust. 1	<ul style="list-style-type: none"> - Zgodnie art. 26 ust. 1 oraz w myśl rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 (Dz. U. Nr 71, poz. 645) zamawiający może żądać informacji banku potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy. Zamawiający wymagał jedynie informacji banku potwierdzającej posiadanie przez wykonawcę zdolności kredytowej, co oznacza zawężenie dyspozycji rozporządzenia i stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 ustawy. - Zamawiający nie zażądał od wykonawców dostarczenia dokumentów potwierdzających w sposób dostateczny uprawnień Kierowników Robót oraz Kierownika Budowy do dokonywania określonych działalności lub czynności. - Zamawiający w SIWZ określił warunki jakie muszą spełnić wykonawcy <u>lub podwykonawcy</u> ubiegający się o zamówienie. Jednak podwykonawca nie może być adresatem wymagań zamawiającego dotyczących warunków udziału w postępowaniu, a co za tym idzie, zamawiający nie może żądać lub dopuścić, by wykonawca wykazał doświadczenie przedstawiając doświadczenie podwykonawcy. Dodatkowo zamawiający niezasadnie zażądał od wykonawcy dokumentu potwierdzającego, że profil jego działania odpowiada przedmiotowi zamówienia.
Rozdział 2: Przygotowanie postępowania		
1.	art. 29 ust 1 w zw. z art. 31 ust. 1	Zamawiający zawarł w SIWZ niekompletny opis przedmiotu zamówienia (dokumentacja nie zawierała pełnego projektu wykonawczego) przez co nie zachował wymaganej formy i zakresu dokumentacji projektowej i w związku z tym naruszył art. 31 ust. 1 ustawy oraz przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2.09.2004 (Dz.U. z 2004r., Nr 202, poz. 2072 z późn. zmianami).
2.	art. 35 ust. 1	Zamawiający ustalił wartość zamówienia na około 12 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania, czyli na około 6 miesięcy za wcześnie w stosunku do terminu, o którym mowa w przepisie.

3.	art. 38 ust. 3	Zamawiający nie sporządził informacji z zebrania wykonawców (spotkania przedprzetargowego).
4.	art. 38 ust. 6 oraz ust.7	Zamawiający modyfikował SIWZ, w sposób mający wpływ na obliczenie ceny oferty a zamawiający nie przedłużył terminu składania ofert lub nie zachował ustawowego terminu.
Rozdział 3: Tryby udzielania zamówień		
1.	art. 40 ust. 6 pkt 3	Zamawiający w ogłoszeniu zamówienia zamieszczonym w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz w ogłoszeniu zamieszczonym w siedzibie zamawiającego, nie zamieścił informacji o dniu przekazania ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.
2.	art. 41 pkt 7	W ogłoszeniach zamawiający nie zamieścił informacji o wymaganych dokumentach potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.
3	art. 42 ust. 1	Zamawiający przekazał w wykonawcy SIWZ po upływie wyznaczonego ustawą terminu.
Rozdział 4: Wybór najkorzystniejszej oferty		
1.	art. 86 ust. 3	Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie uwzględniającą podatku od towarów i usług (podał kwotę netto zamiast brutto).
2.	art. 87 ust. 2 i art. 88 pkt 1a i 2a	Zamawiający dokonał poprawienia omyłek rachunkowych w sposób niezgodny z dyspozycją artykułu zmieniając wynik iloczynu w kosztorysie na błędny lub nie zawiadomił wykonawców o poprawieniu omyłki.
3	art. 89 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1	Zamawiający odrzucił oferty w dwóch etapach. Takie postępowanie narusza zasadę równego traktowania wykonawców i przeprowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, gdyż wykonawcy, których oferty zostają odrzucone wcześniej niż innych tracą prawo wnoszenie protestów na kolejne decyzje zamawiającego.
Dział IV: Umowy w sprawach zamówień publicznych		
<i>Lp.</i>	<i>Nr artykułu</i>	<i>Naruszenie</i>
4	art. 148 ust. 1 pkt 3 i 4	Zamawiający określając dopuszczalne przez niego formy zabezpieczenia wykonania umowy bezpodstawnie zawęził krąg banków i towarzystw ubezpieczeniowych mogących udzielić zabezpieczenia wykonania umowy do bliżej nieokreślonej grupy „uznanych przez zamawiającego” banków oraz do krajowych instytucji finansowych.
Dział V: Prezes Urzędu zamówień Publicznych		
Rozdział 5: Obserwator		
<i>Lp.</i>	<i>Nr artykułu</i>	<i>Naruszenie</i>
1.	art. 177 ust. 1 i art. 178 ust. 1:	Zamawiający nie wywiązał się z obowiązku zawiadomienia Prezesa UZP o odmowie obserwatora wzięcia udziału w pracach komisji przetargowej w terminie umożliwiającym Prezesowi wyznaczenie nowego obserwatora. Ponadto, zamawiający nie zawiesił prac komisji przetargowej mimo nieobecności obserwatora.

2.	art. 177 ust. 2	Zamawiający nie powiadomił Prezesa Urzędu o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego w ustawowym terminie.
Dział VI: Środki Ochrony Prawnej		
Rozdział 2: Protest		
<i>Lp.</i>	<i>Nr artykułu</i>	<i>Naruszenie</i>
1.	art. 180 ust. 5	Wykonawca wniósł protest po upływie ustawowego terminu. Zamawiający oddalił protest poprzez brak jego rozstrzygnięcia w ustawowym terminie 5 dni od dnia jego wniesienia. Zamawiający nie odrzucił protestu konsorcjum mimo, iż protest wpłynął po ustawowym terminie i tym samym naruszył dyspozycje przepisu.
2.	art. 181 ust.2	Mimo, iż został wniesiony protest po upływie terminu składania ofert, zamawiający nie wezwał wykonawców do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium.
3.	art. 181 ust. 3	Zamawiający nie powiadomił wszystkich wykonawców uczestniczących w postępowaniu o wniesionym proteście.