

Sygn. akt UZP/ZO/0-25/05

POSTANOWIENIE

Zespołu Arbitrów z dnia 19 stycznia 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Andrzej Niwicki**

Arbitrzy: **Krzysztof Ciemniowski**

Piotr Jan Lis

Protokolant **Marta Grzebalska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19.01.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **RADEX Zakład Usług Budowlanych Adam Radkiewicz, Jelenia Góra, Wolności 5** od oddalenia przez zamawiającego **Prezydent Miasta, Świdnica, Armii Krajowej 49** protestu z dnia 7 grudnia 2004 r.

orzeka:

1. *Odrzuca odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **RADEX Zakład Usług Budowlanych Adam Radkiewicz, Jelenia Góra, Wolności 5**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 746 zł 26 gr**
(słownie: **trzy tysiące siedemset czterdzieści sześć złotych dwadzieścia sześć złotych**)
z kwoty wpisu uiszczanego przez **RADEX Zakład Usług Budowlanych Adam Radkiewicz, Jelenia Góra, Wolności 5**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **2 188 zł 74 gr**
(słownie: **dwa tysiące sto osiemdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt cztery grosze**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **RADEX Zakład Usług Budowlanych Adam Radkiewicz, Jelenia Góra, Wolności 5** .

3. Uzasadnienie

Odwołujący się uczestnik przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych – modernizacji systemu grzewczego zarzucił zamawiającemu odrzucenie Jego oferty z naruszeniem art. 89 ust.1 pkt 2, art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 87 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Wniósł o unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności polegającej na odrzuceniu złożonej przez niego oferty i powtórzenie czynności ponownej oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wskazał, że 2.12.2004 r. otrzymał od Zamawiającego zawiadomienie o odrzuceniu jego oferty z powodu dwóch elementów tj. wykazu robót wykonywanych na czynnych obiektach i treści oświadczenia w sprawie okresu rękojmi za wady wykonanych robót.

Rozpatrując protest z dnia 7 grudnia 2004 r. Zamawiający uznał go w części tj. jeden element odrzucenia oferty, podtrzymując natomiast drugi element odrzucenia oferty.

Nie zgadzając się z tym rozstrzygnięciem Wykonawca zamierzał złożyć odwołanie, o czym zawiadomił Zamawiającego. Zamiaru tego jednak nie zrealizował, lecz złożył do Zamawiającego dnia 20 grudnia 2004 r. nowy protest na czynność polegającą na ponownym odrzuceniu Jego oferty. Wobec braku rozstrzygnięcia tego protestu złożył odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W odwołaniu powołał się na piśmiennictwo dotyczące postępowania w przypadku uznania protestu w części wywodząc, że w sytuacji częściowego uwzględnienia protestu zamawiający powtarza czynności, co do których zarzuty uznał za zasadne, /Komentarz UZP, W-wa 2004, str. 394, Komentarz Jerzego Pieroga, W-wa 2004, str. 394 i 395/.

Wskazał, że złożył ofertę z najniższą ceną, spełniającą wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Nie znajdując podstaw do odrzucenia Jego oferty, wniósł o unieważnienie tej czynności.

Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania w oparciu o art. 187 ust.4 pkt. 4 Pzp, alternatywnie wniósł o oddalenie odwołania stwierdzając, że powodem odrzucenia oferty jest niezgodność oferty z treścią siwz w części dotyczącej okresu rękojmi, który to wymóg zawarł w piśmie z dnia 12.11.2004 r. skierowanym do wykonawców.

Zespół Arbitrów, po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, w szczególności zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją przetargową, zważył, co następuje:

Jak wynika z dokumentacji postępowania oferta Odwołującego się została odrzucona z powodu jej niezgodności z dwoma postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W rozstrzygnięciu protestu Zamawiający postanowił „protest uznać w części”.

Uzasadniając to rozstrzygnięcie uznał, po ponownym przeanalizowaniu oferty, że uznaje protest w części dotyczącej zapisu dotyczącego wykazu robót budowlanych wykonywanych na czynnych obiektach. W zakresie ustalenia okresu rękojmi odmiennego w ofercie w stosunku do żądania specyfikacji Zamawiający stwierdził, że Oferent nie wprowadził do treści oferty żądanej zmiany i z uwagi na ten fakt „jego oferta uległa odrzuceniu, a protest w tym punkcie oddaleniu.”

W świetle takiego rozstrzygnięcia istotne znaczenie ma ocena, czy Zamawiający rozstrzygając protest dokonał powtórzenia oceny ofert, w tym oferty Odwołującego, a w rezultacie powtórnie odrzucił ofertę, czy też zawarł w rozstrzygnięciu stanowisko o podtrzymaniu swojej decyzji o odrzuceniu oferty. Przyjęcie pierwszego z tych stanowisk dawałoby prawo do oprostowania czynności ponownego odrzucenia, o której to czynności Wykonawca dowiedział się z rozstrzygnięcia protestu.

Należy przy tym zauważyć, że rozstrzygnięcie Zamawiającego odnosi się wyłącznie do oprostowanej czynności odrzucenia oferty, nie rozstrzyga natomiast o drugiej oprostowanej czynności, jaką jest wybór oferty najkorzystniejszej. Stosownie do przepisu art. 183 ust. 1 zdanie drugie, protest na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej został oddalony wobec braku rozstrzygnięcia w tym zakresie, co zgodnie z powołanym przepisem oznacza jego oddalenie.

Rozstrzygnięcie pierwszego protestu mimo zawarcia w nim treści o uznaniu w części jest w istocie w ocenie Zespołu Arbitrów oddaleniem protestu w całości. Obie czynności będące przedmiotem protestu, tj odrzucenie oferty i wybór oferty najkorzystniejszej zostały przez zamawiającego uznane za zgodne z prawem. Od tego rozstrzygnięcia Odwołujący miał prawo wnieść odwołanie do Prezesa UZP zgodnie z otrzymanym pouczeniem, jakkolwiek termin do wniesienia odwołania, jak słusznie podnosi Odwołujący, został określony błędnie. W rozpatrywanej sprawie można podzielić, jako mające zastosowanie, stanowisko komentatora zawarte w pierwszej części cytowanego Komentarza UZP. Zamawiający jednakże oddalił zarzuty dotyczące obu oprostowanych czynności otwierając tym samym drogę do wniesienia

odwołania. Oznacza to, że oddalenie protestu na czynność oceny ofert, w tym czynność odrzucenia pociąga za sobą oddalenie protestu na czynność wyboru oferty /por. zdanie 6 cytowanego w odwołaniu fragmentu Komentarza do ustawy.

Odwołujący wnosząc odwołanie dnia 03.01.2005r. uchybił terminowi określonemu w art. 184 ust.2 Pzp.

Mając powyższe na uwadze, w świetle dokonanych ustaleń, orzeczono, jak na wstępie na podstawie art. 187 ust.4 pkt. 4 Pzp. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.